



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

26 ноября 2016 года

Хамовнический районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи «**данные изъяты**»,
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданское дело по иску «**данные изъяты**» к «**данные изъяты**» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец «**данные изъяты**» обратился с иском в суд требованиями к ответчику «**данные изъяты**»

По ходатайству ответчика «**данные изъяты**», чья ответственность перед третьими лицами была застрахована на момент залива к участию в деле в качестве соответчика привлечено СОАО «Страховая группа» определением суда от 11.11.2015 г.

Истец и после уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просил взыскать ущерб от залива в сумме 365 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., расходы за составление отчета об оценке в сумме 15 000 руб., расходы по оплате экспертизы в сумме 14 420 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 24 000 руб. только с ответчика «**данные изъяты**», указав в обоснование заявленных требований, что ночью 22.01.2013 г. по вине собственника квартиры № ***. в г. Москве ответчика «**данные изъяты**» произошел залив его квартиры № ***, расположенной ниже, в результате чего ему причинен материальный ущерб, квартира нуждается в ремонте, стоимость которого составляет 365 000 руб. Вина ответчика «**данные изъяты**» подтверждается актом от 05.03.2013 г., составленным управляющей компанией. Он самостоятельно определил стоимость ремонта, однако добровольно возместить причиненный ущерб «**данные изъяты**» отказывается, в связи с чем он длительное время не может сделать ремонт в своей квартире, отчего испытывает физические и моральные страдания, выразившиеся в перенесенных им после залива заболеваниях артериальной и сердечной систем организма.

В судебном заседании истец «**данные изъяты**» заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в первоначальном и

дополнительном исковых заявлениях, настаивал на их удовлетворении в заявленной редакции только к ответчику» данные изъяты» как примирителю вреда, указывая, что он не состоит ни в каких отношениях СОО «Страховая группа», а начисленную ими страховую выплату, посчитав необоснованно заниженной возвратил в полном объеме.

Ответчик» «данные изъяты» исковые требования не признал по основаниям, указанным в письменных возражениях (л.д.162-163), пояснив, что, не оспаривая вину в причинении материального ущерба истцу, считает, что сумму ущерба следует взыскать с ответчика «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», поскольку на день залива его гражданская ответственность была застрахована, заявленная истцом сумма ущерба не превышает максимальный размер страховой выплаты, предусмотренный договором страхования. Требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению, поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему физических и нравственных страданий. Он (ответчик) сразу после залива осмотрел квартиру истца и, после предоставления «данные изъяты» необходимых документов, передал их ответчику «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», который не по его вине принимал решение о страховой выплате более восьми месяцев, в связи с чем он «данные изъяты» даже обращался в страховую компанию с претензией.

Кроме того, после залива истец подавал в страховую компанию заявление о согласии на получение страхового возмещения в сумме 70 000 руб. В том, что «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в январе 2014 г. выплатило страховое возмещение в сумме 13 895 руб. его вины нет.

Представитель ответчика «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» по доверенности Косяк С.Н. исковые требования не признал по основаниям, указанным в письменных возражениях, пояснив страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в сумме 13 895 руб., что соответствовало стоимости устранения повреждений квартиры истца, указанных в акте от 05.03.2013 г., тогда как истцом заявлены требования о возмещении ущерба, причиненного заливом двух комнат, санузла и кухни. При этом специалист, готовивший заключение об оценке, осматривал квартиру через год после залива, в связи с чем установить относятся ли все повреждения квартиры истца к заливу, произошедшему 22.01.2013 г. невозможно.

Требование о возмещении морального вреда не подлежит удовлетворению, поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему физических и нравственных страданий.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Исследованием доказательств в судебном заседании установлено, что 22.01.2013 г. произошел залив квартиры истца, расположенной по адресу: г. Москва, ***. Из акта, составленного 05.03.2013 г. комиссией управляющей компании» данные изъяты» следует, что в результате залива в квартире истца повреждены навесной потолок в коридоре площадью 5,9 кв.м, имеются три

трещины длиной 0,8 п.м., следы протечек, поврежден ламинат на полу площадью 6 кв.м. Причиной залива указана течь гибкого шланга под ванной, установленного собственником квартиры № 178 (л.д.11).

Собственником квартиры № ***. в г. Москве является ответчик» данные изъяты», зарегистрированный по адресу жилого помещения, что подтверждается выпиской из домовой книги и копией лицевого счета (л.д.60-62).

На день залива гражданская ответственность ответчика» данные изъяты» была застрахована ответчиком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», максимальный размер страховой выплаты по риску «общегражданская ответственность» составлял 2 000 000 руб., что подтверждается полисом от 09.01.2013 г. (л.д.75).

Из представленного ответчиком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» материалов страхового дела усматривается, что» данные изъяты» 09.04.2013 г. обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения» данные изъяты» по риску общегражданская ответственность в связи с заливом 22.01.2013 г.

квартиры последнего из-за аварии в системе водоснабжения в его «данные изъяты» квартире. От «данные изъяты» в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» поступило заявление с просьбой выплатить страховое возмещение в сумме 80 000 руб. В связи с длительным не предоставлением «данные изъяты» необходимых для осуществления страховой выплаты документов, страховое возмещение в сумме 43 895 руб., определенной на основании отчета специалиста ООО « » от 17.04.2013 г., перечислено» данные изъяты» 14.01.2014 г. (л.д.116-156).

Не согласившись с размером страхового возмещения, «данные изъяты» обратился за составлением отчета об оценке ущерба. Согласно отчету специалиста ООО « » от 20.02.2014 г., представленного истцом, стоимость ремонта его квартиры составляет 228 248 руб. (л.д.21-48).

За составление отчета «данные изъяты» оплачено 15 000 руб. (л.д.14-17).

После обращения в суд с настоящим иском «данные изъяты» 02.12.2014 г. возвратил ответчику «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» сумму страхового возмещения в размере 13 895 руб. (л.д.159).

Поскольку ответчиком ОСАО «НСГ» оспаривался объем повреждений, возникших в квартире истца в результате залива 22.01.2013 г., а кроме того, сторонами были представлены доказательства о различной стоимости ущерба, по делу назначена и проведена комплексная судебная оценочная и строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводам экспертов АНО « Судебные экспертизы», изложенным в заключении от 08.06.2015 г., в квартире истца имеются повреждения напольного покрытия, стен, дверей, электропроводки, керамической плитки в семи помещениях, которые возникли в результате залива, произошедшего 22.01.2013 г., из вышерасположенной квартиры ответчика» данные изъяты»

Рыночная стоимость ремонта квартиры истца составляет 265 423 руб. (л.д.207- 267).

Оценивая заключение комплексной судебной оценочной и строительно-технической экспертизы, суд не усматривает оснований не доверять выводам экспертов, поскольку экспертиза проведена лицами, имеющими специальные познания и стаж работы, в ходе проведения экспертизы квартира истца осмотрена экспертами, которые до начала проведения экспертизы предупреждались судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, суду не представлено. Ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы сторонами не заявлено.

Установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 30 ЖК РФ установлено, что собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что в результате залива 22.01.2013 г. квартиры» данные изъяты», произошедшего из-за аварии системы водоснабжения в квартире ответчика» данные изъяты», истцу причинен материальный ущерб, составивший, согласно заключению комплексной судебной оценочной и

строительно- технической экспертизы 265 423 руб., с размером которого суд соглашается.

Ответчик» данные изъяты», не оспаривая своей вины в причинении материального ущерба истцу, а также размера ущерба, указывал, что на него не может быть возложена ответственность по возмещению ущерба, поскольку на день залива его ответственность за причинение материального ущерба третьим лицам была застрахована ответчиком «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», размера страховой выплаты, предусмотренного договором страхования, достаточно для полного возмещения» данные изъяты» ущерба.

Представитель ответчика «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в судебном заседании оспаривал не только размер причиненного истцу ущерба, но и указывал, что заявленный «данные изъяты» объем повреждений его квартиры не связан с заливом, произошедшим 22.01.2013 г.

Суд не принимает указанные доводы ответчиков, поскольку в силу ст. 12 ГК РФ выбор способа защиты нарушенного права, в том числе предъявление истца к примирителю вреда, принадлежит истцу; ответчик» данные изъяты», как собственник жилого помещения, в силу закона может нести ответственность за причинение ущерба имуществу истца, а в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, в связи с чем суд удовлетворяет требование «данные изъяты» о взыскании с ответчика» данные изъяты» суммы причиненного материального ущерба в размере 365 000 руб.

При этом суд учитывает, что ответчик» данные изъяты» не лишен возможности впоследствии обратиться в свою страховую компанию за получением страхового возмещения в размере причиненного» данные изъяты» материального ущерба, установленного судом.

Что касается доводов «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих объем повреждений жилого помещения и стоимость ремонта, суд их не принимает по изложенным выше основаниям.

В удовлетворении требования «данные изъяты» о компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать, поскольку в соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред (физические или нравственные страдания) может быть компенсирован гражданину, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо действиями, посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В результате залива, произошедшего по вине ответчика» данные изъяты», истцу причинен материальный ущерб, доказательств нарушения личных неимущественных прав» данные изъяты» по вине ответчика, истцом представлено суду не было, поэтому оснований для взыскания в его пользу с» данные изъяты»

компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. не имеется.

Определением о назначении экспертизы от 08.12.2014 г. оплата производства экспертизы возложена на стороны в равных долях. Вместе с

заключением экспертизы в суд поступило письмо АНО «Судебные экспертизы», из которого следует, что стоимость производства экспертизы составляет 42 000 руб., оплата экспертизы в сумме 14 000 руб. произведена только «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в связи с чем экспертное учреждение просит взыскать в свою пользу 28 000 руб.

22.06.2015 г. истцом «данные изъяты» оплачено за производство экспертизы 24 000 руб.

Поскольку суду не представлено доказательств оплаты ответчиком «данные изъяты» производства экспертизы в сумме 24 000 руб., суд взыскивает с него в пользу АНО «Судебные экспертизы» денежные средства в сумме 24 000 руб.

В связи с обращением в суд истцом понесены расходы, связанные с оплатой подготовки отчета о стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 15 000 руб., оплатой проведения экспертизы в размере 14 000 руб. В соответствии со ст. 94, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает указанные денежные средства, а также расходы по оплате госпошлины в размере, пропорциональном удовлетворенным иском требованиям, в сумме 5 850 руб. с ответчика «данные изъяты» в пользу истца» «данные изъяты»

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Иск «данные изъяты» – удовлетворить частично.

Взыскать с «данные изъяты» в пользу «данные изъяты» сумму ущерба от залива в размере 365 000 руб., расходы за производство судебной экспертизы в размере 24 000 руб., расходы за составление отчета об оценке в сумме 15 000 руб., расходы по оплате госпошлины.

В удовлетворении остальных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.